

Richiesta agli esperti per una valutazione trasparente, imparziale e pluralista sui rischi per la salute dei campi elettromagnetici non-ionizzanti (CEM)

Strasburgo, 12 novembre 2011

Al: Commissario alla Salute e alla Politica dei Consumatori, John DALLI

Cc: al Commissario all'Ambiente Janez Potocnik; al Commissario alla Ricerca, Scienza e Innovazione, Maire Geoghegan-Quinn.

In previsione della conferenza scientifica della DG Sanco su *Campi Elettromagnetici e Salute Pubblica* del 16 novembre e in considerazione della classificazione sulle radiofrequenze (RF) dello IARC, EMF come "possibili cancerogeni" noi, organizzazioni non governative, medici, politici e altre parti interessate dichiariamo quanto segue:

scriviamo per esprimere la nostra preoccupazione per il ristretto gruppo di relatori e il ristretto numero dell'ordine del giorno della Conferenza della Commissione europea sui campi elettromagnetici del 16 novembre, nonché per la mancanza di trasparenza e pluralismo nella valutazione delle prove da parte dello SCENIHR e di altri comitati dell'Unione europea di valutazione dei rischi.

- Siamo preoccupati per la mancanza di trasparenza, imparzialità e pluralismo nella selezione di:
o membri del comitato direttivo
o esperti presenti alla conferenza
o punti all'ordine del giorno

-Ci sono solide prove, per esempio le loro pubblicazioni, che la maggior parte degli oratori, così come la maggioranza dei membri del comitato direttivo che li ha nominati, condividono la stessa opinione sui rischi sanitari dei campi elettromagnetici e del supporto alla fortemente controversa "interpretazione ICNIRP" delle prove sugli effetti biologici delle radiazioni non ionizzanti. Questo punto di vista è solo una delle numerose "sentenze" scientifiche nella nota polemica sui rischi per la salute dei campi elettromagnetici. Il gruppo di novembre è quindi non intellettualmente imparziale secondo gli stessi standard della Commissione come indicato nella efficace presentazione su questo tema alla Corte d'appello dell'Organizzazione Mondiale del Commercio sul caso degli ormoni del manzo.

-Crediamo che ci sia un rischio effettivo sul fatto che un gruppo mal bilanciato potrebbe ignorare o sminuire l'intera gamma di risultati scientifici ed evidenze empiriche dei rischi per la salute, compresa la recente classificazione IARC sui campi da radiofrequenze come "possibili cancerogeni". Questo svierebbe la Commissione Europea, ostacolando la necessaria revisione delle raccomandazioni della Commissione, e rinviando l'attuazione delle misure preventive di costo-efficienza. (Fonte: *"Late lessons from early warnings: the precautionary principle 1896–"* European Environmental Agency, 2002. [Cliccare qui per scaricare il rapporto](#)).

-Siamo d'accordo quando la Commissione, nella sua comunicazione sul principio di precauzione (2000), raccomanda che "il grado di incertezza scientifica dovrebbe essere presentato correttamente" e afferma che il principio di precauzione dovrebbe essere applicabile prima che un rischio sia stato "determinato con sufficiente certezza. "

- Temiamo che la reputazione e la credibilità della DG Sanco ne soffrirà se le involontarie irregolarità presenti non saranno eliminate. Siamo sicuri che lei, Commissario Dalli, concorda che il pluralismo è necessario per un razionale processo decisionale, e che Lei, sia legato alla trasparenza, l'imparzialità e la democrazia, come l'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa (PACE) e l'agenzia internazionale per la Ricerca sul Cancro dell'OMS (IARC) e noi. (Fonte: la IARC ha dichiarato che una monografia IARC richiede "indipendenza da ogni interesse commerciale e da sostenitori che potrebbero essere percepiti come posizioni preconcepite". Questa politica è stata accolta dai rappresentanti della società civile e non ha consentito la partecipazione di numerosi scienziati controversi (e.g. Prof Ahlbom).

- Questo non è un caso isolato. Molti rapporti di commissioni europee sulla valutazione del rischio, nonostante qualche suggerimento sulla gestione delle incertezze fornito dal comitato scientifico dell'EFSA, non consentono una completa trasparenza, tracciabilità del processo di valutazione delle prove e del disegno conclusivo. In alcuni casi i riassunti delle relazioni non riflette correttamente le prove di ciò che i capitoli sottintendono e per i quali IPCC è stato anche criticato. Abbiamo notato la recente critica fatta all'IPCC dall'autorità scientifica mondiale, dal Consiglio dell'Inter-Academy per non essere stata sufficientemente trasparente circa le incertezze scientifiche e per non aver fornito una "tracciabilità" del processo di valutazione delle prove e dei giudizi conclusivi e delle loro motivazioni.

- Tale parere è stato poi formalmente approvato dall'IPCC nei suoi orientamenti revisionati per portare gli autori a gestire l'incertezza nella prossima relazione IPCC sul cambiamento climatico.

Vi chiediamo perciò di:

- 1. Assicurare che gli attuali e futuri processi per la nomina degli esperti siano trasparenti e gestiti da un comitato direttivo bilanciato.**
- 2. Aggiungere il tempo per una presentazione di interpretazioni scientifiche alternative alla conferenza di novembre.**
- 3. Considerare i punti di vista ed esperienza dei cittadini come complemento alla valutazione di esperti. Di conseguenza, invitare i rappresentanti dell'Alleanza internazionale CEM (IEMFA) e di altri rilevanti gruppi di interesse pubblico e di assemblee per la prossima conferenza dei campi elettromagnetici e di altri eventi correlati.**
4. Elaborare e pubblicare una politica per i comitati di valutazione dei rischi garantendo il pluralismo e la trasparenza ed evitare i conflitti di interesse e altri pregiudizi. La guida potrebbe essere simile a quella prodotta da IPCC.
5. Garantire standard elevati, pluralismo e imparzialità nella selezione degli esperti per questioni o rapporti particolari in cui pregiudizi intellettuale o altro sia plausibile.
6. Organizzare una conferenza sui rischi sanitari dei campi elettromagnetici in cui siano rappresentate tutte le principali parti scientifiche, comprese quelle che concludono che ci sono rischi e necessità di prevenzione.

Ringraziamo per la vostra attenzione, e per prendere in considerazione la nostra richiesta.

Distinti saluti

International EMF Alliance (IEMFA)

Sissel Halmøy, Folkets Strålevern, Norway, Chair

Alex Swinkels, Netherlands, Board member

Eileen O'Connor EM Radiation Research Trust, UK, Board member

Kerstin Stenberg, Priartem, France, Board member

IEMFA represents the following organisations:

- Alliance for Irish Radiation Protection Ireland
- American Association for Cell Phone Safety USA
- ASANACEM/EKNE Spain
- Associació Oikos Ambiental Spain
- Association for Environmental and Chronic exposure Injury (AMICA) Italy
- Association for Electro Hypersensitive Norway
- Association for Electrosensitive in Finland Finland
- Association for the Protection of Health and the Environment Chile
- Associazione Italiana Elettrosensibili Italy
- AVAATE Spain
- Bio Electromagnetic Research Initiative United Kingdom
- Cell Tower Dangers United States
- Center for Safer Wireless United States
- Citizens for Safe Technology Canada
- Citizens' Radiation Protection Norway
- California Brain Tumor Association United States
- Defense Association of Health and Environment Chile
- Ecologists in Action (Ecologistas en Acción) Spain
- EHS Association of Electrosensitives Denmark
- EKEUKO-COVACE Spain
- Elektrosmog-Info Switzerland
- Elettrosmog Volturino-onlus Italy
- Electric Sense United States
- Electrical Pollution Solutions United States
- Electrosensitive Society United Kingdom
- Electromagnetic Radiation Research Foundation South Africa
- Electromagnetic Safety Alliance United States
- Electrohypersensitivity Foundation (Stichting EHS) Netherlands
- Electromagnetic Fields Protection Alliance Malaysia
- ElectromagneticHealth.org United States
- EMFacts Consultancy Australia
- EMF Refugee United States
- EMR Australia Australia
- EM Radiation Research Trust United Kingdom
- EMR Policy Institute United States
- Environmental Health Trust United States
- ElectroSensitive Association (FEB) Sweden
- Escuela sin WIFI Spain
- Green Warriors of Norway Norway
- Health Defense Organization Spain
- IGEF The International Society for electromagnetic research Germany
- Kitakamakurakeitaing Japan
- KompetenzInitiative Germany
- La Fundación Vivo Sano Spain
- Limit the Radiation (Beperk de Straling) Belgium
- Mast Action UK United Kingdom
- Mast-Victims United Kingdom
- Mast Sanity United Kingdom
- NEXT-up Organisation France
- National Platform on Radiation Risks Netherlands
- Our Children's Future (Vore Børns Fremtid) Denmark
- Pandora Foundation Germany
- PRIARTÉM France
- Powerwatch United Kingdom
- Radiation Education Canada

Cont. IEMFA supporting organisations

- Rete Elettrosmog free Italia Italy
- Robin des Toits France
- StopUMTS Netherlands
- StralingsArmVlaanderen Belgium
- Teslabel Belgium
- The People's Initiative Foundation United States
- VGM Verein für Gesundheitsverträglichen Mobilfunk Lichtenstein
- WaveBreaker (Vågbrytaren) Sweden
- WEEP (Wireless Electrical and Electromagnetic Pollution) Canada
- WiFi in schools United Kingdom
- Wirelesswatchblog United States
- WiredChild United Kingdom

International and pan-European NGOs

- ☐ Health and Environment Alliance, HEAL, (member organisations)
- ☐ Women in Europe for a Common Future, WECF (member organisations)
- ☐ Pesticide Action Network-Europe, PAN-Europe (member organisations)

Other Non Governmental Organisations and Coalitions

- ☐ Réseau Environnement Santé (associations) France
- ☐ Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland e.V. Germany

(BUND)/ Friends of the Earth (members)

- ☐ The Wireless Radiation Safety Council Canada
- ☐ The Coalition to Stop Smart Meters, Canada
- ☐ R.I.S.K. (Rebutting Industry Science with Knowledge) Belgium
- ☐ Swedish Radiation Protection Foundation Sweden
- ☐ Initiativ Liewensufank Luxembourg
- ☐ British Society for Ecological Medicine United Kingdom
- ☐ BUND, Naturschutz in Bayern Germany
- ☐ AKUT Luxemburg
- ☐ Irish Doctors Environmental Association (IDEA) Ireland
- ☐ Irish Electromagnetic Radiation Victims Network (IERVN) Ireland
- ☐ Diagnose-Funk e.V. Germany
- ☐ Diagnose-Funk e.V. Switzerland
- ☐ The Galileo Project USA
- ☐ C.H.A.S.M. (Coalition for Health / Against Smart Meters) USA
- ☐ PACTS, People Against Cell Towers at Schools USA
- ☐ A.P.P.L.E. Associazione Per la Prevenzione e Lotta all'Elettrosmog Italy
- ☐ Ezpitsua, Basque Country Spain
- ☐ Ekologistak Martxan, Basque Country Spain
- ☐ h.e.s.e project Germany
- ☐ Elektrosmognews Germany
- ☐ ASQUIFYDE Spain
- ☐ PMI - Plattform Mobilfunk-Initiativen Austria
- ☐ The Santa Fe Alliance for Public Health & Safety USA
- ☐ Doctors W.A.R.N USA
- ☐ Advisory Board Doctors for Safer Schools Canada

Members of the European Parliament (MEPs)

- ☐ Michèle RIVASI Greens France
- ☐ Kriton ARSENIS S&D Greece
- ☐ Frédérique RIES ALDE Belgium
- ☐ Jo LEINEN S&D Germany
- ☐ Isabelle DURANT, Greens Belgium

Cont. Members of the European Parliament

- ☒ Pavel POC S&D Czech Republic
- ☒ Liisa JAAKONSAARI S&D Finland
- ☒ Claudiu Ciprian TĂNĂSESCU S&D Romania
- ☒ Antonya PARVANOVA ALDE Bulgaria
- ☒ Dr. Charles TANNOCK ECR United Kingdom
- ☒ Heide RÜHLE Greens Germany
- ☒ Michail Tremopoulos Greens Greece
- ☒ Satu HASSI Greens Finland

Scientists and Medical doctors (IEMFA and others)

Dr. Adamantia Fragopoulou, BSc, MSc, PhD	Athens (Greece)
Prof. Dr. Alvaro Augusto Almeida de Salles, BSc, MSc, PhD	Porto Alegre (Brazil)
Dr. Andrew Goldsworthy, BSc, PhD	London (United Kingdom)
Anton Merkulov, MSc, MSc	Moscow (Russia)
Barrie Trower, Bed	Devon (United Kingdom)
Dr. Carl F. Blackman, PhD	Raleigh (United States)
Prof. Dr. Ceferino Maestu Unturbe, MD, PhD	Madrid (Spain)
Cindy Sage, MA	Santa Barbara (US)
Prof. Dr. Devra Lee Davis, PhD, MPH	Pittsburg (United States)
Prof. Dr. Dominique Belpomme, MD	Paris (France)
Dr. Fredrik Söderqvist, DMedSc	Örebro (Sweden)
Prof. Dr. Elihu D. Richter, MD, MPH	Jerusalem (Israel)
Prof. Dr. Franz Adlkofer, MD	München (Germany)
Prof. Dr. Henry Lai, BSc, PhD	Seattle (United States)
Dr. Isaac Jamieson, PhD, DIC, RIBA, DipAAS, BSc	London (United Kingdom)
Prof. Dr. Rer. Nat. Lebrecht von Klitzing	Stockelsdorf (Germany)
L. Lloyd Morgan, BSc	Berkeley (United States)
Prof. Dr. Lukas H. Margaritis, PhD	Athens (Greece)
Prof. Dr. Nesrin Seyhan, PhD, MSc	Ankara (Turkey)
Dr. Magda Havas, BSc, PhD	Peterborough (Canada)
Prof. Dr. Martin Blanc, MD, PhD	New York (United States)
Prof. Dr. Olle Johansson, MD, PhD	Stockholm (Sweden)
Örjan Hallberg, MSc	Trångsund (Sweden)
Roger Coghill, MA	Pontypool (United Kingdom)
Dr. Sam Milham, MD, MPH	Washington (United States)
Prof. Dr. Stanislaw Szmigielski, MD, PhD	Warsaw (Poland)
Dr. Stelios A. Zinelis, MD, BA, PhD	Athens (Greece)
Dr. Sarah Starkey, BSc, MSc, PhD	London (United Kingdom)
Dr. Rer. Nat. Ulrich Warnke	Saarbrücken (Germany)
Prof. Dr. Yury Grigoriev, MD	Moscow (Russia)
Dr. Zamir P. Shalita, MD, PhD	Ramat Gan (Israel)